



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2489-8/20  
Banja Luka, 01.10.2020.godine

02-10-2020

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 111-75-09/20-4 od 07.09.2020.godine žalitelja „ INTER - COM“ d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-054-49/20 od 31.08.2020. godine, Ugovornog organa RS Opština Prnjavor - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba " Namještaj za Vatrogasni dom u Prnjavoru, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

### RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja „ INTER - COM“ d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-054-49/20 od 31.08.2020. godine, Ugovornog organa RS Opština Prnjavor - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba " Namještaj za Vatrogasni dom u Prnjavoru, kao **neosnovana**.
2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS Opština Prnjavor - Načelnik (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 05.08.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 687-1-1-131-3-74/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1-054-49/20 od 31.08.2020. godine, ponuđač „ „ INTER - COM“ d.o.o. Zenica (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi sljedeće:

Procijenjena vrijednost nabavke: 77.068,00KM bez PDV-a Obzirom da smo učestvovali u postupku Javne nabavke - Otvoreni postupak broj 01/1-054- 49/20 objavljen na Portalu javnih nabavki BiH dana 05.08.2020.godine pod brojem 687-1-1- 131-3-74/20: Nabavka namještaja za Vatrogasni dom, gdje je rok za podnošenje ponuda bio 21.08.2020.godine do 12.00 sati, za šta ste dana 31.08.2020.godine donijeli Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-054-49/20, te nam je dostavili putem e-maila dana 02.09.2020.godine po kriterijumu najniža cijena, koju osporavamo iz dokazivih razloga:

da su ponude ponuđača „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor i „GENEX“ d.o.o. Zvomik neprihvatljive u skladu s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, tako da u slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja neprihvatljivosti ožalbenih ponuda ponuda žalioca bi bila jedina prihvatljiva i prvorangirana u predmetnom postupku javne nabavke, a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN BiH, okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalioocu zbog, nezakonitog i nepravilnog postupanja ugovornog organa, koje se ogleda u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom je naša ponuda trećeplasirana, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe:

Po prijemu naprijed navedene Odluke odlučili smo izvršiti analizu naše ponude broj 0112-75A/20 od 20.08.2020.godine, te uvid u ponude dostavljene za predmetni postupak, za šta smo dana 02.09.2020.godine poslali zahtjev za Uvid u ponude, koji ste nam odobrili, isti smo izvršili dana 04.09.2020.godine sa početkom u 11:00 sati a završili u 11:20 sati, što je zapisnički evidentirano (Zapisnik broj 12-054-49/20 od 04.09.2020.godine).

Uvidom u ponudu ponuđača „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor, ustanovili smo sljedeće:

Na strani 23. do 30. Ožalbene ponude ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor je dostavio RJEŠENJE O REGISTRACIJI broj 057-O-Reg-16-000493 od 11.05.2016.godine u kome stoji da je upisano osnivanje „RIZBA“ društvo sa ograničenom odgovornošću Prnjavor, sa pravom obavljanja spoljnotrgovinskog poslovanja, što ne dokazuje tačku 7.2.2. tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije broj 01/1-054/49/20 od 14.08.2020.godine u kojima stoji da ponuđači moraju biti registrovani za djelatnost koja je predmet nabavke. Dakle, ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor nije registrovan za djelatnost proizvodnje namještaja već za spoljnotrgovinsko poslovanje. Također, dostavljeno RJEŠENJE O REGISTRACIJI od 11.05.2016.godine ne ispunjava ni uslov iz tačke 7.2.3. tenderske dokumentacije u kojoj se traži da dokazi koji se dostavljaju moraju biti original ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje.

Na strani 22. ožalbene ponude ponuđača „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor je dostavljena POTVRDA Privredne komore Republike Srpske u kojoj je navedeno da „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor proizvodi namještaj (stolovi, ladičari, ormari, TV komode, police i regali za skladište, kuhinja, kreveti na sprat, stolice i klupa za presvalčenje) a „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor je registrovan za spoljnotrgovinsko poslovanje.

Prilikom obilježavanja stranica (numerisanje stranica) ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor nije pravilno numerisao stranice, u ponudi se nalaze nenumerisane stranice i to stranice poslije 15. , 16. i 30. Stranice ožalbene ponude. Nenumerisane stranice sadrže neki tekst tj. ovjeru od strane nadležnog organa (vjerodostojnost dostavljenih kvalifikacionih dokumenata), što nije u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Zatim, redne brojeve stranica 15. i 16. je ispravljao podebljavanjem, a redni broj stranice 23. je upisan preko korektorne trake, ne vidi se šta je prije ispravke pisalo. Ispravke nisu potpisane niti su upisani datumi vršenja ispravki, što je razlog za neprihvatanje ožalbene ponude. Napominjemo da svaka ispravka greške u ponudi (bilo koje prirode) obavezno mora biti vidljiva (ispravljani podaci moraju biti vidljivi), potvrđena potpisom i sa datumom izvršene ispravke, odnosno mora biti u skladu sa članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda, a ranije iskustvo nam govori da i stav Ureda za razmatranje žalbi je istovjetan našem stavu.

Ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor nije dostavio nikakav dokaz za poziciju 31. Radna stolica gdje u tehničkom opisu zahtjevate da stolica posjeduje ateste za težinu do 120kg, dakle nije dostavio ni izjavu da će prilikom isporuke dostaviti ateste, niti je uz ponudu dostavio ateste.

Dalje, ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor u Aneksu 2 -Obrascu za ponudu na strani 4 ožalbene ponude neispravno je upisao iznos ponude slovima, čitajući ono što je upisano slovima ne zna se o kojem iznosu se radi: sedamdesetšesttristočetdesetpet i 0/100 KM, a tačkom 8.4.6. tenderske dokumentacije prednost se daje iznosu upisanim slovima. U Aneksu 3 - obrazac za cijenu ponude neispravno su popunjene jedinične i ukupne cijene gdje je ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor, iznose cijena iza zareza (decimale) upisivao kose crtice, a ne dvije nule.

Uvidom u ponudu ponuđača „GENEX“ d.o.o. Zvornik, ustanovili smo sljedeće:  
Na strani 17/27 do 20/27 ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra od 30.07.2020.godine u kome stoji da su upisani sljedeći podaci Društvo sa ograničenom odgovornošću za izgradnju, projektovanje, nadzor, usluge i trgovinu „GENEX“ d.o.o. Zvornik, što ne dokazuje tačku 7.2.2. tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije broj 01/1-054/49/20 od 14.08.2020.godine u kojima stoji da ponuđači moraju biti registrovani za djelatnost koja je predmet nabavke. Dakle, ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije registrovan za djelatnost proizvodnje namještaja već za izgradnju, projektovanje, nadzor, usluge i trgovinu.

Na strani 27/27 ožalbene ponude ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik je dostavio POTVRDU Privredne komore Republike Srpske u kojoj je navedeno da „GENEX“ d.o.o. Zvornik proizvodi Nabavku namještaja za Vatrogasni dom, naime nema specifikacije proizvoda koji su porijeklom iz BiH. Iz ovoga proizilazi da je „Nabavka namještaja za Vatrogasni dom“ jedan proizvod čiji je proizvođač „GENEX“ d.o.o. Zvornik, što je nemoguće, to je naziv nabavke, a proizvodi su stavke - pozicije sa specifikacije iz Aneksa 3 - Obrasca za cijenu ponude, a povrhu svega „GENEX“ d.o.o. Zvornik je registrovan za izgradnju, projektovanje, nadzor, usluge i trgovinu.

Na strani 5/27 ožalbene ponude ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije se izjasnio o namjeri podugovaranja, a tačkom 9.8.5. je zahtjevano da se ponuđači trebaju izjasniti o namjeri podugovaranja.

Na strani 23/27 ožalbene ponude ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom poslu izdatu od strane ENIKON GRADNJA d.o.o. Zvornik gdje je navedeno da potvrđuju da je izvođač realizovao Ugovorene radove uspješno i kvalitetno, stručno, u predviđenom roku - a ovdje se ne radi o radovima već o isporuci namještaja.

Prilikom obilježavanja stranica (numerisanje stranica) ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije pravilno numerisao stranice, u ožalbenoj ponudi se nalaze nenumerisane stranice i to stranice poslije 16/27, 20/27, 23/27 i 24/27, a radi se o stranicama koje sadrže neki tekst tj. ovjeru od strane nadležnog organa (vjerodostojnost dostavljenih kvalifikacionih dokumenata), što nije u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije dostavio nikakav dokaz za poziciju 31. Radna stolica gdje u tehničkom opisu zahtjevate da stolica posjeduje ateste za težinu do 120kg, dakle nije dostavio ni izjavu da će prilikom isporuke dostaviti ateste, niti je uz ponudu dostavio ateste. Još ćemo napomenuti, da smo u toku uvida, koji smo izvršili 04.09.2020.godine sa početkom u 11:00 sati usmeno dogovorili da ćemo telefonskim putem provjeriti da li je izabrani ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor dostavio kvalifikacionu dokumentaciju po ožalbenoj odluci, jer u momentu uvida nije istekao rok za dostavljanje kvalifikacione dokumentacije po članu 45. ZJN BiH. Dana 09.09.2020.godine smo telefonski kontaktirali Službu javnih nabavki opštine Prnjavor da provjerimo naprijed navedeno i rekli su da je dokumentacija stigla, a na pitanje da li postoji mogućnost uvida da nam pošalju fax-om ili e-mailom dobili smo odgovor da možemo tražiti pismenim putem uvid u kvalifikacionu dokumentaciju te doći u njihove prostorije i izvršiti isti.

Shodno naprijed navedenom, smatramo daje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01/1- 054-49/20 od 31.08.2020.godine nerealna da naša ponuda ocijenjena trećeplasirana čime je naše pravo kao ponuđača ugroženo i da nisu u pravoj mjeri primjenjena osnovna načela i ciljevi ZJN, te zahtjevamo od Ugovornog organa da predmet vrati na ponovni postupak razmatranja, te našu ponudu ocijeni na primjeren način, odnosno kao jedinu prihvatljivu ponudu.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu Žalbu, predlažemo da istu, u skladu sa Članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka, tenaloži Ugovornom organu da izvrši ponovno ocjenjivanje pristiglih ponuda u predmetnom postupku i isti okonča u našu korist, kao i da obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, te da da nalog Ministarstvu finansija i Trezora Bosne i Hercegovine da nam izvrši povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenog postupka (Član 108. stav (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama BiH).

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Smatramo da je uložena žalba neosnovana iz sledećih razloga:

1. Žalilac smatra da ponuđač nije registrovan za proizvodnju namještaja, već za spoljnotrgovinsko poslovanje, te da je dostavio rješenje o registraciji koje je starije od tri mjeseca, a da je tačkom 7.2.3 tenderske dokumentacije propisano da ne može biti starije od tri mjeseca.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u rješenje o registraciji koje je dostavio ponuđač „Rizba“ d.o.o. Prnjavor, nedvosmisleno je utvrđeno da je ponuđač registrovan za proizvodnju i prodaju namještaja, odnosno, na strani 26 ponude pod šifrom djelatnosti:

31.01 - Proizvodnja namještaja za poslovne i prodajne prostore

31.02 - Proizvodnja kuhinjskog namještaja

31.03 - Proizvodnja madraca

31.09 - Proizvodnja ostalog namještaja

Pored činjenice što je ponuđač registrovan za proizvodnju namještaja, ponuđač je registrovan i za trgovinu namještajem i opremom koja je predmet nabavke, kao i posredovanje u trgovini. Kao dokaz navodimo nekoliko šifara djelatnosti iz dostavljenog rješenja o registraciji: 46.15, 46.19, 46.43, 46.47, 46.49, 46.65 i 47.59.

Dakle, čak i da nije proizvođač namještaja, ponuđač je registrovan za trgovinu namještajem, a pošto je predmet nabavke isporuka roba, ponuđač je mogao u okviru svoje trgovačke djelatnosti kupiti robu od proizvođača i prodati ju ugovornom organu.

Na strani 23 ponude, vidljivo je da je ponuđač upisan kao društvo sa ograničenom odgovornošću, sa pravom obavljanja spoljnotrgovinskog poslovanja. Radi se samo o pravu ponuđača da u okviru registrovanih djelatnosti može obavljati i spoljnotrgovinsko poslovanje, što nije sporno i ne ograničava ponuđača da obavlja trgovinsko poslovanje u svojoj zemlji, tako da je ovaj žalbeni navod u najmanju ruku nejasan.

Iz naprijed navedenog, nedvosmisleno je utvrđeno da je ponuđač registrovan i za proizvodnju namještaja i za trgovinu predmetnom robom, a bila je dovoljna i jedna činjenica.

Nije tačna tvrdnja žaliloca da je tačkom 7.2.3 propisano da dokaz o registraciji ne može biti stariji od tri mjeseca. Tačno je da je ovaj uslov bio propisan tenderskom dokumentacijom, ali ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije na način da je izmjenjena kompletna tačka 7.2 tenderske dokumentacije, a izmjene su objavljene dana 15.08.2020. godine na Portalu javnih nabavki p žalilac ih je preuzeo dana 17.08.2020. godine.

Nakon izvršenih izmjena tačka 7.2.3 glasi:

„7.2.3. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.“

Dakle, izmjenama je izbrisan uslov da rješenje o registraciji ili izvod iz sudskog registra ne smije biti stariji od tri mjeseca.

2. Drugi žalbeni navod je apsolutno nejasan. Žalilac navodi Potvrdu Privredne komore na strani 22 ponude u kojoj se navodi da ponuđač „Rizba“ d.o.o. Prnjavor proizvodi namještaj, a registrovan je za spoljnotrgovinsko poslovanje.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Potvrda Privredne komore je zahtjevana u svrhu ispunjavanja uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, i navedenim dokumentom je dokazano ovo pravo ponuđača. Ne znamo u čemu je smisao žalbenog navoda. Dakle, pozivamo se opet na obrazloženje prvog žalbenog navoda da je ponuđač registrovan za proizvodnju i trgovinu namještajem, a da ima pravo da obavlja i spoljnotrgovinsko poslovalje, što je u svakom slučaju njegovo pravo, a ne i obaveza.

U potvrdi Privredne komore jasno stoji da robe sadržane u ponudi privrednog društva „Rizba“ d.o.o. Prnjavor imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine i da prema kalkulacijama stiču status robe domaćeg porijekla.

3. Žalilac navodi da poslije stranica 15, 16 i 30 nisu numerisane strane polude na kojima je izvršena ovjera dokumenata od strane nadležnog organa.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

U konkretnom slučaju koji navodi žalilac, ponuđač je numerisao samo listove ponude (15, 16 i 30), a ne i stranice sa obe strane lista.

Članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi popude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova zahtjeva utvrđenah u obavještenju o nabavci.

Tačkom 8.1.4 TD takode je propisano pravo ponuđača da numerise stranicu ili list, pa tako stoji: „Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) u (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije u ponuda.

Na kraju, ponuđač je obezbjedio kontinuitet numerisanja listova, i to brojevima od 1 do 30, tako da je u svemu postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i podzakonskim aktom.

4. Žalilac tvrdi da su strane 15 i 16 ispravljane podebljaavanjem, a redni broj 23 je upisan preko korektorne trake, što nije u skladu sa članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u strane 15 i 16 ponude, utvrđeno je da je ponuđač podebljao brojeve, ali nije ispravljao brojeve kako žalilac tvrdi, niti se uvidom u te brojeve može egzaktno utvrditi da su ispravljani, osim što se može reći da su ružno napisani. Međutim, podzakonskim aktom nije propisano da broj ne može biti podebljan, niti je propisano da mora biti ispisan krasnopisom. Jedino je bitno da postoji numeracija i kontinuitet numerisanja. Kada su u pitanju brojevi 15 i 16, jasno i nedvosmisleno se može utvrditi o kojim brojevima se radi, te da nisu ispravljani, nego ružno napisani. Kadaje u pitanju broj 23, takode je utvrđeno da se ne radi o ispravci

broja, nego o uklanjanju mrlje sa originalnog dokumenta koja je nañešena mastilom, te sama veličina mrlje ne ukazuje na broj, nego na ravnu liniju sa dvije uspravne crtice malih dimenzija, neproporcionalne brojevima kojima je izvršena numeracija ponude.

Bez obzira na naprijed navedeno, članom 3. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se opšti principi obavezno primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite. U vezi sa tim, želimo istaći da načinom obilježavanja ovih listova nije povređen nijedan osnovni princip Zakona. Dakle, nije narušena aktivna i pravedna konkurencija, a prihvatanjem ovakvog žalbenog navoda svakako bi bio narušen princip najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, jer bi odbacivanjem dvije ponude bila prihvaćena ponuda sa daleko većom cijenom, što je i cilj ove žalbe.

Na kraju, želimo istaći da je ponuda ponuđača „Rizba“ d.o.o. Prnjavor čvrsto uvezana i osigurana jemstvenikom, tako da je nemoguće izvaditi ili umetnuti novi list u ponudu, što samo potvrđuje sve prethodne navode i garantuje integritet ponude, čak da nije uopšte numerisana.

Opreza radi, iako smatramo da se u konkretnom slučaju ne radi o propustu, ukazujemo i na presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. godine u kojoj se govori o formalnim nedostacima i navodi se:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen teiderskom dokumentacijom, ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude“.

5. Žalilst tvudi ča ponuđač nije dostavio nikakav dokaz za poziciju 31. Radna stolica, a da se u tehničkom listu zahtjeva da stolica posjeduje ateste za težinu do 120 kg, te da ponuđač nije dostavio ni izjavu da će dostaviti ateste prilikom isporuke, niti je dostavio uz ponudu.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Ugovorni opran iije zahtjevao dostavljanje bilo kakvih atesta uz ponudu, niti je zahtjevao dostavljanje bilo kakve izjave da će ponuđač dostaviti ateste prilikom isporuke namještaja.

U tehničkom opisu stoji da stolica „posjeduje atest za težinu do 120 kg, ali ne piše da taj atest treba dostaviti uz ponudu. U napomenama uz Aneks 3 jasno stoji: „ugovorni organ će prilikom primopredaje vršiti koptrolu kvaliteta materpijala, u skladu sa tehničkom specifpkacijom“. Navedeno znači da će se tek prilikom primopredaje opreme izvršiti provjera kvaliteta isporučene opreme, u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacijama, pa tako i kvalitet stolice.

Da je ugovorni organ imao namjeru da zatraži atest uz ponudu, onda bi takav zahtjev propisao u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, a uvidom u TD se može utvrditi da nije zahtjevano. Takođe, uvidom u sadržaj ponude (tačka 8.2.1 TD) može se utvrditi da ovakav dokaz nije zahtjevan, a nije zahtjevano ni dostavljanje izjave da će atest biti dosgavljen prilikom isporuke.

6. Žalilac tvrdi da je popuđač neispravno upisao iznos ponude slovima na strani 4 u Aneksu 2, tako da se navodno ne zna'o kojem se iznosu radi, a tačkom 8.4.6 TD prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u Aneks 2 - "Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je isti ispravno popunjen i da nema neslaganja između iznosa upisanog brojem i iznosa upisanog slovima.

Naime, tačkom 8.4.6 TD koju pominje žalilac propisano je:

„8.4.6 Cijena ponude se piše brojevima i slovima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. U slučaju neslaganja iznosa upisanih bročano i slovima, prednost se daje iznosu upisanim slovima.

Dakle, akcenat koji se daje ovom odredbom tenderske dokumentacije je na neslaganju između upisanih iznosa brojem i slovima. U konkretnom slučaju je iznos upisan brojem i iznos upisan slovima identičan i potpuno se slaže.

Brojem je upisano: 76.345,00 KM

Slovima je upisano: sedamdesetšesttristočetdesetpet 0/00.

Tenderskom dokumentacijom nisu propisana nikakva pravila na koji način se upisuje iznos slovima, nego je samo naznačeno: „Cijena ponude se piše brojevima u slovima“, a samo u slučaju neslaganja između iznosa upisanih bročano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. U konkretnom slučaju je precizno, tačno upisano slovima broj 76.345,00, tako da ne postoje nikakva neslaganja.

Da je ukupan iznos ponude sa PDV-om 89.323,65 KM, takođe je jasno upisano slovima: osamdesetdevethiljadatristodvadesettri i 65/100, tako da ne postoji nikakva sumnja u namjeru ponuđača da ponudi iznose cijene koja je upisana u Obrazac za ponudu.

7. Žalilac tvrdi da je ponuđač u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, neispravno popunio jedinične u ukupne cijene, gdje je iza zareza upisivao kose crte, a ne dvije nule.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je isti ispravno popunjen i da ne postoji nikakva dilema ili sumnja u ponuđene iznose cijene.

Tačkom 8.4.3 TD propisano je: „8.4.3 Sve cijene trebaju biti navedene u konvertibilnim markama (KM)“. Nijedno drugo pravilo u vezi sa popunjavanjem mznosa nije propisano tenderskom dokumentacijom, na tako ini način upisivanja brojeva koji predstavljaju cijenu. Nigdje nije propisano u TD da iza zareza moraju bpti dvije nule.

Tačno je da je ponuđač poslije zareza stavljao kosu crtu, što samo znači da je upisana cifra konačna i da u iznosu nema vrijednosti manje od definisane valute, odnosno jedne konvertibilne marke. Npr. za stavku broj jedan je upisan iznos 570,-, što znači da se radi o iznosu od pet stotina i sedamdeset KM i nikako se drugačije ne može pročitati, pošto je propisano da se cijene izražavaju samo u KM-u. Dakle, ne postoji nikakva dilema i dvosmislenost.

Nakon sabiranja svih podiznosa upisana je ukupna cijena bez PDV-a u iznosu od 76.345,00 KM, koja odgovara zbiru ukupnih cijena po stavkama, a identična je i sa cijenom upisanom u Obrazac za ponudu, vezano i za prethodni žalbeni navod.

Na osnovu svega naprijed navedenog, a imajući u vidu šesti i sedmi žalbeni navod, utvrđeno je da je ponuda ispravno popunjena, jasno i precizno, ne ostavljajući nikakvu sumnju u namjeru izražavanja i nudenja cijena izraženih u ova dva obrasca.

#### IZJAŠNENJE NA ŽALBENE NAVODE ZA PONUDU „GENEX“ d.o.o. Zvornik

1. Žalilac navodi da ponuđač nije registrovan za proizvodnju namještaja, već za izgradnju, projektovanje, nadzor i usluge u trgovinu.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavio ponuđač „Genex“ d.o.o. Zvornik, nedvosmisleno je utvrđeno da je ponuđač registrovan za proizvodnju namještaja, odnosno, na strani 18 ponude pod šifrom djelatnosti:

31.01 - Proizvodnja namještaja za poslovne i prodajne prostore; 31.02 - Proizvodnja kuhinjskog namještaja 31.09 - Proizvodnja ostalog namještaja

Pored činjenice što je ponuđač registrovan za proizvodnju namještaja, ponuđač je registrovan i za trgovinu namještajem i opremom koja je predmet nabavke, kao i posredovanje u trgovini. Kao dokaz navodimo nekoliko šifara djelatnosti iz dostavljenog rješenja o registraciji: 46.15, 46.19, 46.43, 46.49 i 47.59.

Dakle, čak i da nije proizvođač namještaja, ponuđač je registrovan za trgovinu namještajem, a pošto je predmet nabavke isporuka roba, ponuđač je mogao u okviru svoje trgovačke djelatnosti kupiti robu od proizvođača i prodati ju ugovornom organu. To što je opisno navedeno u nazivu firme (za izgradnju, projektovanje, nadzor, usluge i trgovinu) je generalni opis djelatnosti kojima se bavi ponuđač i nije u suprotnosti sa šiframa djelatnosti koje su osnov za obavljanje djelatnosti jer sadrži usluge (proizvodnja) i trgovinu.

Iz naprijed navedenog, nedvosmisleno je utvrđeno daje ponuđač registrovan i za proizvodnju namještaja i za trgovinu predmetnom robom, a bila je dovoljna i jedna činjenica.

2. Žalilac tvrdi da je ponuđač dostavio potvrdu Privredne komore na strani 27 u kojoj je navedeno da „Genex“ d.o.o. Zvornik proizvodi nabavku namještaja za Vatrogasni dom, ali da nema speifikacije proizvoda koji su porijeklom iz BiH.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u potvrdu Privredne komore utvrđeno je da je ista dostavljena u skladu sa odredbama 9.2.3 tenderske dokumentacije, kojom je propisano:

„U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana ili da je u odnosu na njih isključena primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači dostavljaju dokaz o registraciji u skladu sa tačkom 7.2.2 TD, popunjenu izjavu u Aneksu 2 i dostavljaju potvrdu nadležne Privredne komore (Spoljno - trgovinska komora BiH ili entitetske privredne komore ili

privredne komore iz zemlje CEFTE) da je ponuđena roba proizvedena u BiH ili u zemljama CEFTE. Ako ponuđač ne ispunjava uslove za primjenu preferencijskog tretmana domaćeg, potrebno je da tu opciju zaokruži u Izjavi koja je sastavni dio Aneksa 2. Ako ponuđač ne zaokruži nijednu od opcija ili ne dostavi potvrdu Priredne komore, smatra se da ponuda ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana i kao takva dalje se ocjenjuje.

Iz naprijed navedenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije jasno proizilazi da nije zahtjevano da se potvrdom precizira i navede specifikacija robe koja ima porijeklo iz BiH, nego se samo zahtjevalo da potvrda sadrži jednu činjenicu: „

Naime, Privredna komora izdaje potvrdu o preferencijalnom tretmanu na osnovu dokaza koje joj dostavi ponuđač, a nakon pribavljenih dokaza izdaje potvrdu u kojoj se konstatuje da ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana ili ne ispunjava. U zadnjem pasusu potvrde piše da se potvrda izdaje na osnovu uvida u neophodnu dokumentaciju.

Potvrda Privredne komore je u pravnom prometu javna isprava, te je kao takva relevantna i validna za ugovorni organ, ukoliko se ne dokaže suprotno.

3. Žalilac navodi da se ponuđač nije izjasnio na strani 5 ponude o namjeri podugovaranja.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u Obrazac za ponudu utvrđeno je da ponuđač nije zaokružio nijednu od opcija (da li ima namjeru podugovaranja ili ne), ali je jasno prekrizio ostavljen prostor u kojem je trebao navesti identitet podugovarača i dio ugovora koji se namjerava podugovarati, što je jasna i nedvosmislena izjava volje da ne postoji namjera podugovaranja.

4. Žalilac osporava potvrdu o uredno izvršenom poslu na strani 23 ponude izdatu od strane „Enikon Gradnja“ d.o.o. Zvornik u kojoj se navodi da je izvođač realizovao ugovorene radove uspješio u kvalitetno, a da se ovdje ne radi o radovima već isporuci robe.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Uvidom u Potvrdu o uredno izvršenom poslu izdatu ponuđaču od strane „Enikon Gradnja“ d.o.o. Zvornik utvrđeno je da ista sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije.

Kao predmet ugovora, kojim se dokazuje uspješno iskustvo jasno stoji da je ponuđač uspješno realizovao posao:

„Izrada i isporuka namještaja - BS pumpa Nestrol petrol 'Zalužani“

Tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije je traženo uspješno iskustvo na realizaciji ugovora koji je predmet nabavke ili sličnih ugovora, pod kojima se podrazumijeva isporuka bilo kojeg namještaja. Ponuđač je dostavio potvrdu iz koje se jasno može utvrditi da je predmet nabavke bila isporuka namještaja, čime je ispunjen uslov u pogledu predmeta nabavke koji potvrda mora sadržavati.

To što se izdavalac potvrde koristio terminom „ugovoreni radovi“ u jednom dijelu potvrde, nije relevantno za sadržaj potvrde jer je u potvrdi precizno navedeno da je ponuđač uspješno realizovao POSAO „Izrade i isporuke namještaja“, čime je ispunjen uslov u pogledu uspješnog iskustva.

5. Žalilac iavodi da popudač nije pravilno numerisao stuanice, me da poslije stranica 16, 20, 23 u 24 nisu numerisane strane ponude na kojima je izvršena ovjera dokumenata od strane nadležnog organa.

Izjašnjvnje na žalbeni navod:

U konkretnom slučaju koji navodi žalilac, ponuđač je numerisao samo listove ponude (16, 20, 23 i 24), a ne i stranice ca obe strane lista.

Članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavck u TD“.

Na kraju, ponuđač je obezbjedio kontinuitet numerisanja listova, i to brojevima od 1 do 27, tako da je u svemu postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i podzakonskim aktom.

6. Žalilac tvrdi da ponuđač nije dostavio nikakav dokaz za poziciju 31. Radna stolica, a da se u tehničkom opisu zahtjeva da stolica posjeduje ateste za težinu do 120 kg, te da ponuđač nije dostavio ni izjavu da će dostaviti ateste prilikom isporuke, niti je dostavio uz ponudu.

Izjašnjenje na žalbeni navod:

Ugovorni organ nije zahtjevao dostavljanje bilo kakvih atesta uz ponudu, niti je zahtjevao dostavljanje bilo kakve izjave da će ponuđač dostaviti ateste prilikom isporuke namještaja.

U tehničkom opisu stoji da stolica „posjeduje“ atest za težinu do 120 kg, ali ne piše da taj atest treba dostaviti uz ponudu. U napomenama uz Aneks 3 jasno stoji: „ugovorni organ će prilikom primopredaje vršiti kontrolu kvaliteta materijala, u skladu sa tehničkom specifikacijom“. Navedeno znači da će se tek prilikom primopredaje opreme izvršiti provjera kvaliteta isporučene opreme, u skladu sa zahtjevima iz tehničkih specifikacijama, na tako i kvaliteta stolice.

Da je ugovorni opran imao namjeru da zatraži atest uz ponudu, onda bi takav zahtjev propisao u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 49. tačka e) Zakona o javnim nabavkama, a uvidom u TD se može utvrditi da nije zahtjevano. Takođe, uvidom u sadržaj ponude (tačka 8.2.1 TD) može se utvrditi da ovakav dokaz nije zahtjevan, a nije zahtjevano ni dostavljanje izjave da će atest biti dostavljen prilikom isporuke. Dakle, opis namještaja u tehničkoj specifikaciji je instrukcija ponuđačima kakav namještaj, i kojeg

kvaliteta, moraju ponuditi u svojim ponudama, a provjera kvaliteta se vrši prilikom primopredaje isporučene opreme, kako je to definisano i članom 4. Nacrta ugovora.

Na kraju, što se tiče uvida u ponude koji je izvršio žalilac, tačno je da je zahtjev za uvid u ponude od strane žalioca dostavljen dana 02.09.2020. godine, te da je uvid odobren i izvršen dana 04.09.2020. godine, u roku od dva dana, sve u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. U vrijeme vršenja uvida još nije bio istekao rok za dostavljanje dokumentacije iz člana 45. Zakona od strane izabranog ponuđača, tako da tog dana nije ni mogao biti omogućen uvid u istu. Poslije 04.09.2020. godine ugovornom organu nije dostavljen pisani zahtjev za ponovni uvid, odnosno uvid u dokumentaciju iz člana 45. Zakona, a da je tražen bio bi odobren.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

### **Žalba neosnovana**

Vezano za žalbeni navod u kojem žalilac smatra da ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor nije registrovan za proizvodnju namještaja, već za spoljnotrgovinsko poslovanje, te da je dostavio rješenje o registraciji koje je starije od tri mjeseca, a da je tačkom 7.2.3 tenderske dokumentacije propisano da ne može biti starije od tri mjeseca, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u rješenje o registraciji koje je dostavio ponuđač „Rizba“ d.o.o. Prnjavor, na strani 26 ponude, nakon čega je utvrđeno da je ponuđač registrovan za proizvodnju i prodaju namještaja, što se jasno može utvrditi iz navedenih šifri djelatnosti: 31.01 - Proizvodnja namještaja za poslovne i prodajne prostore, 31.02 - Proizvodnja kuhinjskog namještaja, 31.03 - Proizvodnja madraca, 31.09 - Proizvodnja ostalog namještaja.

Prema tome, Ugovorni organ opravdano ukazuje da je na strani 23 ponude vidljivo da je ponuđač upisan kao društvo sa ograničenom odgovornošću, sa pravom obavljanja spoljnotrgovinskog poslovanja. Iz naprijed navedenog, nedvosmisleno je utvrđeno da je ponuđač registrovan i za proizvodnju namještaja i za trgovinu predmetnom robom.

Također, neosnovan je navod da je tačkom 7.2.3 propisano da dokaz o registraciji ne može biti stariji od tri mjeseca.

Ovo vijeće je uvidom u akt broj: 01/1-054-49/20 od 14.08.2020. godine utvrdilo da je Ugovorni organ izmjenio kompletnu tačku 7.2 tenderske dokumentacije, a izmjene su objavljene dana 15.08.2020. godine na Portalu javnih nabavki, te je iste žalilac preuzeo dana 17.08.2020. godine.

Nakon izvršenih izmjena tačka 7.2.3 je promjenjena, te je izbrisan uslov da rješenje o registraciji ili izvod iz sudskog registra ne smije biti stariji od tri mjeseca.

Vezano za drugi žalbeni navod u kome žalilac navodi da ponuđač „Rizba“ d.o.o. Prnjavor proizvodi namještaj, a registrovan je za spoljnotrgovinsko poslovanje, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u potvrdu Privredne komore u kojoj je navedeno da robe sadržane u ponudi privrednog društva „Rizba“ d.o.o. Prnjavor imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine i da prema kalkulacijama stiču status robe domaćeg porijekla, što je u skladu sa propisanim uslovom iz tenderske dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac navodi da, u ponudi „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor poslije stranica 15, 16 i 30 nisu numerisane strane polude na kojima je izvršena ovjera dokumenata od strane nadležnog organa, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u ponudu, utvrđeno je od strane ovog vijeća da je ponuđač obezbjedio kontinuitet numerisanja listova i to brojevima od 1 do 30, te je u svemu postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i podzakonskim aktom.

Članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi popude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci.

Tačkom 8.1.4 TD takođe je propisano pravo ponuđača da numerise stranicu ili list, pa tako stoji: „Sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) u (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije u ponuda.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da su strane ponude ponuđača „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor 15 i 16 ispravljane podebljaavanjem, a redni broj 23 je upisan preko korektorne trake, što nije u skladu sa članom 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u strane 15 i 16 ponude, ovo vijeće je utvrdilo da su brojevi podebljani, ali navedeno podebljanje ne može se ocjeniti kao propust koji bi doveo do odbacivanja ponude imajući u vidu da je ponuda ponuđača „Rizba“ d.o.o. Prnjavor čvrsto uvezana i osigurana jemstvenikom, tako da je nemoguće izvaditi ili umetnuti novi list u ponudu, što samo potvrđuje sve prethodne navode i garantuje integritet ponude. U prilog ovom stavu govori i

presuda Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. godine u kojoj se govori o formalnim nedostacima i navodi se:

„Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali i ne određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude”.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor nije dostavio nikakav dokaz za poziciju 31. Radna stolica, a da se u tehničkom listu zahtjeva da stolica posjeduje ateste za težinu do 120 kg, te da ponuđač nije dostavio ni izjavu da će dostaviti ateste prilikom isporuke, niti je iste dostavio uz ponudu, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo da ugovorni opisan nije zahtjevao dostavljanje atesta uz ponudu, niti je zahtjevao dostavljanje izjave da će ponuđač dostaviti ateste prilikom isporuke namještaja. Prema tome, s obzirom da ponuđači ponudu dostavljaju u skladu sa propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, utvrđeno je da je i ovaj žalbeni navod neosnovan jer dostavljanje atesta nije ni propisano kao uslov.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da je ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor neispravno upisao iznos ponude slovima na strani 4 u Aneksu 2, tako da se navodno ne zna o kojem se iznosu radi, a tačkom 8.4.6 TD prednost se daje iznosu upisanom slovima, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Izvršenim uvidom od strane ovog vijeća u Aneks 2 - Obrazac za ponudu, utvrđeno je da je isti ispravno popunjen i da nema neslaganja između iznosa upisanog brojem i iznosa upisanog slovima.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da je ponuđač „RIZBA“ d.o.o. Prnjavor u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude, neispravno popunio jedinične u ukupne cijene, gdje je iza zareza upisivao kose crte, a ne dvije nule, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je isti ispravno popunjen i da ne postoji nikakva dilema ili sumnja u ponuđene iznose cijene.

Tačno je da je ponuđač poslije zareza stavljao kosu crtu, što samo znači da je upisana cifra konačna i da u iznosu nema vrijednosti manje od definisane valute, odnosno jedne konvertibilne marke. Npr. za stavku broj jedan je upisan iznos 570,-, što znači da se radi o iznosu od pet stotina i sedamdeset KM i nikako se drugačije ne može pročitati, pošto je propisano da se cijene izražavaju samo u KM-u.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac navodi da ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije registrovan za proizvodnju namještaja, već za izgradnju, projektovanje, nadzor i usluge u trgovinu, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra koji je dostavio ponuđač „Genex“ d.o.o. Zvornik, nedvosmisleno je utvrđeno da je ponuđač registrovan za proizvodnju namještaja, odnosno, na strani 18 ponude pod šifrom djelatnosti: 31.01 - Proizvodnja namještaja za poslovne i prodajne prostore 31.02 - Proizvodnja kuhinjskog namještaja 31.09 - Proizvodnja ostalog namještaja

Pored činjenice što je ponuđač registrovan za proizvodnju namještaja, ponuđač je registrovan i za trgovinu namještajem i opremom koja je predmet nabavke, kao i posredovanje u trgovini. Kao dokaz navodimo nekoliko šifara djelatnosti iz dostavljenog rješenja o registraciji: 46.15, 46.19, 46.43, 46.49 i 47.59.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da je ponuđač dostavio potvrdu Privredne komore na strani 27 u kojoj je navedeno da „Genex“ d.o.o. Zvornik proizvodi nabavku namještaja za Vatrogasni dom, ali da nema specifikacije proizvoda koji su porijeklom iz BiH, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Ovo vijeće je izvršenim uvidom u potvrdu Privredne komore utvrdilo da je ista dostavljena u skladu sa odredbama 9.2.3 tenderske dokumentacije, kojom je propisano:

„U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana ili da je u odnosu na njih isključena primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači dostavljaju dokaz o registraciji u skladu sa tačkom 7.2.2 TD, popunjenu izjavu u Aneksu 2 i dostavljaju potvrdu nadležne Privredne komore (Spoljno - trgovinska komora BiH ili entitetske privredne komore ili privredne komore iz zemlje CEFTE) da je ponuđena roba proizvedena u BiH ili u zemljama CEFTE. Ako ponuđač ne ispunjava uslove za primjenu preferencijskog tretmana domaćeg, potrebno je da tu opciju zaokruži u Izjavi koja je sastavni dio Aneksa 2. Ako ponuđač ne zaokruži nijednu od opcija ili ne dostavi potvrdu Privredne komore, smatra se da ponuda ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana i kao takva dalje se ocjenjuje.

Iz naprijed navedenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije jasno proizilazi da nije zahtjevano da se potvrdom precizira i navede specifikacija robe koja ima porijeklo iz BiH, nego se samo zahtjevalo da potvrda sadrži jednu činjenicu: „

Naime, Privredna komora izdaje potvrdu o preferencijalnom tretmanu na osnovu dokaza koje joj dostavi ponuđač, a nakon pribavljenih dokaza izdaje potvrdu u kojoj se konstatuje da ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana ili ne ispunjava. U zadnjem pasusu potvrde piše da se potvrda izdaje na osnovu uvida u neophodnu dokumentaciju.

Ugovorni organ opravdano ukazuje da je potvrda Privredne komore u pravnom prometu javna isprava, te je kao takva relevantna i validna za ugovorni organ, ukoliko se ne dokaže suprotno.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac navodi da se ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije izjasnio na strani 5 ponude o namjeri podugovaranja, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u Obrazac za ponudu utvrđeno je da ponuđač nije zaokružio nijednu od opcija (da li ima namjeru podugovaranja ili ne), ali je jasno prekrizio ostavljen prostor u kojem je trebao navesti identitet podgovarača i dio ugovora koji se namjerava podgovarati, što je jasna i nedvosmislena izjava volje da ne postoji namjera podgovaranja.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac osporava Potvrdu o uredno izvršenom poslu na strani 23 ponude izdatu od strane „Enikon Gradnja“ d.o.o. Zvornik u kojoj se navodi da je izvođač „GENEX“ d.o.o. Zvornik realizovao ugovorene radove uspješio u kvalitetno, a da se ovdje ne radi o radovima već isporuci robe, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u Potvrdu o uredno izvršenom poslu izdatu ponuđaču od strane „Enikon Gradnja“ d.o.o. Zvornik utvrđeno je da ista sadrži sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije.

Kao predmet ugovora, kojim se dokazuje uspješno iskustvo jasno stoji da je ponuđač uspješno realizovao posao:

„Izrada i isporuka namještaja - BS pumpa Nestrol petrol 'Zalužani“

Tačkom 7.4.1 tenderske dokumentacije je traženo uspješno iskustvo na realizaciji ugovora koji je predmet nabavke ili sličnih ugovora, pod kojima se podrazumijeva isporuka bilo kojeg namještaja. Ponuđač je dosgavio potvrdu iz koje se jasno može utvrditi da je predmet nabavke bila isporuka namještaja, čime je ispunjen uslov u pogledu predmeta nabavke koji potvrda mora sadržavati.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac navodi da ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik nije pravilno numerisao stranice, te da poslije stranica 16, 20, 23 u 24 nisu numerisane strane ponude na kojima je izvršena ovjera dokumenata od strane nadležnog organa, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Izvršenim uvidom u ponudu, ovo vijeće je utvrdilo da je ponuđač „GENEX“ d.o.o. Zvornik obezbjedio kontinuitet numerisanja listova, i to brojevima od 1 do 27, tako da je u svemu postupio u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i podzakonskim aktom.

Članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: „Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci u TD“.

Vezano za žalbeni navod u kome žalilac tvrdi da ponuđač nije dostavio nikakav dokaz za poziciju 31. Radna stolica, a da se u tehničkom opisu zahtjeva da stolica posjeduje ateste za težinu do 120 kg, te da ponuđač nije dostavio ni izjavu da će dostaviti ateste prilikom isporuke, niti je dostavio uz ponudu, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Utvrdeno je uvidom u tendersku dokumentaciju da Ugovorni organ nije zahtjevao dostavljanje bilo kakvih atesta uz ponudu, niti je zahtjevao dostavljalje bilo kakve izjave da će

ponuđač dostaviti ateste prilikom isporuke namještaja, tako da je ponuđač dostavio ponudu u skladu sa propisnim uslovima iz TD-a.

Na kraju, što se tiče uvida u ponude koji je izvršio žalilac, ovo vijeće prihvata obrazloženje ugovornog organa da je tačno da je zahtjev za uvid u ponude od strane žalioca dostavljen dana 02.09.2020. godine, te da je uvid odobren i izvršen dana 04.09.2020. godine, u roku od dva dana, sve u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Međutim, iz predmeta spisa, može se utvrditi da u vrijeme vršenja uvida još nije bio istekao rok za dostavljanje dokumentacije iz člana 45. Zakona od strane izabranog ponuđača, tako da tog dana nije ni mogao biti omogućen uvid u istu. Također, u predmetu spisa, ne postoji dokaz da je poslije 04.09.2020. godine ugovornom organu dostavljen pisani zahtjev za ponovni uvid, odnosno uvid u dokumentaciju iz člana 45. Zakona.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da je žalba neosnovana, te se odbija kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**

Radomir Pašić, dipl.pravnik



### **Dostaviti:**

- INTER - COM“ d.o.o. Zenica
- RS Opština Prnjavor - Načelnik
- RIZBA d.o.o. Prnjavor
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137